

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Зарифзода Гайрата Зарифа «Военно-политическое положение Бухарского эмирата в 1826–1860 годах», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 6.1.1. Отечественная история (история таджикского народа)

Представленный автореферат диссертации Зарифзода Г.З. посвящен одной из ключевых и до сих пор недостаточно изученных проблем исторической науки Центральной Азии — исследованию военно-политического состояния Бухарского эмирата в один из наиболее драматичных и насыщенных периодов его существования, а именно в эпоху правления эмира Насруллы (1827–1860).

Актуальность темы не вызывает сомнений. Она лежит на стыке нескольких магистральных направлений современной исторической науки: изучение механизмов функционирования традиционных восточных государств, анализ военных систем доиндустриального периода и переосмысление «Большой игры» — геополитического соперничества империй в Центральной Азии. В условиях современной историографии, которая все дальше отходит от упрощенных классовых схем советского периода, исследование внутренней динамики развития эмирата, его попыток модернизации армии и ведения сложной дипломатической игры между Кокандом, Хивой, Англией и Россией является своевременным и востребованным. Работа вносит весомый вклад в понимание того, почему Бухарское государство, несмотря на все усилия по централизации, оказалось неспособно противостоять внешней экспансии.

Новизна диссертационного исследования, отраженная в автореферате, представляется весьма существенной и обоснованной. Автору удалось реализовать комплексный подход к проблеме, который ранее не применялся в рамках кандидатских исследований по данной хронологии.

Во-первых, соискатель существенно расширяет источниковую базу за счет введения в научный оборот и глубокого анализа группы ранее малоизученных письменных источников. Особого внимания заслуживает работа с трактатом «Зафарнома»-и Хусрави, который позволяет по-новому взглянуть на хронологию и мотивацию военных кампаний эмира. Это позволяет автору не просто пересказывать известные факты, а выстраивать самостоятельную концепцию событий.

Во-вторых, новизна прослеживается в комплексном анализе военной системы эмирата. Автор не ограничивается описанием численности и

вооружения, а предлагает структурный анализ: разделение на регулярные войска (*сарбазы*) и племенное ополчение (*карачирики*), четкое описание иерархии должностей (от *тупчибоши* до *десятников*) и материального обеспечения. Особую ценность представляет детальный разбор военной реформы 1837 года, где автор показывает не просто заимствование европейского опыта через персидских инструкторов, но и попытку адаптации этих новшеств к местным условиям.

В-третьих, новизной отличается трактовка внешнеполитических процессов. Автор убедительно доказывает, что политика Насруллы не была линейной (антииранской или пророссийской), а представляла собой сложный многовекторный баланс, где военные походы против Коканда сочетались с попытками сохранить паритет в отношениях с Российской империей.

Источниковая база диссертации, представленная в автореферате, является широчайшей и заслуживает высокой оценки. Соискатель демонстрирует блестящее владение корпусом источников на таджикско-персидском, узбекском и русском языках. В работе гармонично сочетаются:

1. Местные хроники и исторические трактаты (классическая бухарская и кокандская историография — труды Мирзы Абдулазима Сами, Ахмада Дониша, Садриддина Айни, Мухаммада Хакимхана и др.). Это позволяет автору взглянуть на события «изнутри» цивилизации.

2. Материалы русских дореволюционных востоковедов и дипломатов (Н.В. Ханьков, А. Борнс, Е.К. Мейендорф, а также записки П. Демезона и И. Виткевича). Эти источники, богатые статистическими и аналитическими выкладками, дают возможность верифицировать данные местных авторов и восполнить пробелы в описании материальной культуры и военного дела.

Такое сочетание источников позволяет автору достичь высокой степени репрезентативности и достоверности результатов.

Методологический аппарат исследования корректен. Автор использует принципы историзма, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы. Квалифицированно применяются элементы структурно-функционального анализа при описании административного аппарата и военной иерархии.

Структура диссертации логична и полностью соответствует поставленным цели и задачам. Автореферат демонстрирует четкую композицию:

- *Первая глава* традиционно, но весьма содержательно, решает источниковедческую и историографическую задачи, закладывая фундамент для всего исследования.

- *Вторая глава* посвящена анализу внутреннего положения: политической жизни и непосредственно военной организации. Следует отметить удачное решение автора рассматривать армию не как изолированный институт, а как часть политико-административной системы, что отражено в детальном разборе должностных обязанностей чиновников (от *кушбеги* до *миршаба*).

- *Третья глава* — внешнеполитический блок. Прослеживается четкая диалектическая связь: внутренние реформы подпитывали внешние амбиции, а внешние неудачи (походы на Коканд и Шахрисабз) тормозили реформы. Представленное в автореферате содержание и выводы органично вытекают из проведенного анализа, что свидетельствует о высоком уровне проработанности темы.

Несмотря на высокий общий научный уровень работы, у рецензента возник ряд вопросов и замечаний, которые носят дискуссионный характер и могут быть уточнены в ходе защиты:

1. В автореферате и тексте диссертации параллельно используются термины «регулярная армия» (применительно к реформам Насруллы) и «армия традиционного типа». Насколько правомерно называть армию Бухарского эмирата после 1837 года «регулярной» в европейском понимании этого слова?

2. В работе в основном анализируется сама армия Бухары, сравнение с Кокандом и Хивой дается фрагментарно. Чем конкретно (кроме тактики и вооружения) армия Насруллы принципиально отличалась от армии, например, Мухаммад Али-хана в Коканде?

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию. Основные положения работы отражены в 6 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Республики Таджикистан (в частности, в «*Номаи донишгох*»). Тематика публикаций полностью соответствует содержанию диссертации. Соискатель также выступал с докладами на международных и республиканских конференциях, что говорит о профессиональной открытости и обсуждении результатов в научном сообществе.

Диссертационная работа Зарифзода Гайрата Зарифа представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Автором на основе широкого круга источников, в том числе впервые вводимых в научный оборот, решена важная научно-историческая проблема — комплексно освещено военно-политическое положение Бухарского эмирата в один из переломных моментов его истории.

Работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Выводы и положения диссертации обоснованы, обладают научной новизной и практической значимостью для развития историографии Центральной Азии и военной истории.

На основании изучения автореферата можно сделать заключение, что диссертация заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 6.1.1. Отечественная история (история таджикского народа).

**Главный научный сотрудник
Института истории и этнологии
имени Ч.Ч. Валиханова,
доктор исторических наук, профессор**



А.Т. Капаева